МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 августа 2021 г. по делу N 33-25412/2021

|  |  |
| --- | --- |
| Судья Емельянов И.С. | 54RS0032-01-2020-001448-48 |

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Цуркан Л.С.,

судей Мизюлина Е.В., Петруниной М.В.,

при секретаре Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 23 августа 2021 года апелляционную жалобу ООО СК "ГРАДСТРОЙ" на решение Железнодорожного городского суда Московской области от 12 мая 2021 года по делу

по иску ООО СК "ГРАДСТРОЙ" к Ш. о взыскании с работника материального ущерба, судебных расходов,

заслушав доклад судьи Мизюлина Е.В.,

объяснения представителя ответчика,

установила:

ООО СК "ГРАДСТРОЙ" обратилось в суд с иском к Ш. о взыскании ущерба, причиненного работником, на сумму 629 998,33 руб., расходов в размере 586,68 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 9 506 руб.

Исковые требования мотивировали тем, что ответчик работала в ООО СК "ГРАДСТРОЙ" с 01 ноября 2019 г. в должности бухгалтера финансового отдела, с ней был заключен договор о полной материальной ответственности. В результате инвентаризации, была обнаружена недостача денежных средств и материальных ценностей. В адрес ответчика направлено требование о выплате материального ущерба в добровольном порядке, которое не исполнено. Также истец понес расходы на оплату услуг бухгалтеров-аудиторов, восстановление участков бухгалтерского учета и налоговой отчетности.

Решением суда отказано в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе представитель истца просит решение суда отменить как незаконное, удовлетворив исковые требования.

В силу [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100817) ГПК РФ судебная коллегия рассматривает дело в отсутствие представителя истца, учитывая надлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела (л.д. 259).

Проверив материалы, выслушав объяснения представителя ответчика, оценив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что решение суда не подлежит отмене, как постановленное в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Судом установлено, что 01.11.2019 г. ответчик принята на работу в финансовый отдел ООО СК "ГРАДСТРОЙ" на должность бухгалтера, что подтверждается выпиской из приказа о приеме на работу N 0111/19 от 01.11.2019 г.

Ответчик обратилась к генеральному директору ООО СК "ГРАДСТРОЙ" с заявлением от 13.08.2020 г. о предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска в период с 14.08.2020 г. по 27.08.2020 г. с последующим увольнением. Заявление принято генеральным директором 13.08.2020 г., о чем свидетельствует подпись на заявлении.

Согласно акту инвентаризации наличных денежных средств по состоянию на 14.08.2020 г. обнаружена недостача денежных средств в размере 349 000 руб.

15.08.2020 г. ООО СК "ГРАДСТРОЙ" издан приказ о проведении инвентаризации.

17.08.2020 г. ООО СК "ГРАДСТРОЙ" издан приказ о проведении ревизии ведения бухгалтерского и налогового учета, кассовой дисциплины за период с 01.01.2020 г. по 15.08.2020 г. в связи с хищением денежных средств и имущества бухгалтером Ш.

Согласно сличительной ведомости результатов инвентаризации основных средств, нематериальных активов по состоянию на 15.08.2020 г. установлено отсутствие материальных ценностей на сумму 60 998,33 руб.

17.08.2020 г. Ш. направлено требование о предоставлении письменного объяснения о причинах отсутствия на рабочем месте 14.08.2020 г., по факту начисления завышенных сумм к выплате Ш. и Р., по факту хищения денежных средств, неисполнения поручений.

26.08.2020 г. составлен акт об отсутствии на рабочем месте в период с 14.08.2020 г. по 26.08.2020 г. Ш.

26.08.2020 г. составлен акт об отсутствии на рабочем месте 27.08.2020 г. Ш.

Согласно приказу о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от 27.08.2020 г. Ш. уволена с занимаемой должности на основании совершения виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности.

27.08.2021 г. Ш. направлено уведомление о расторжении трудового договора в связи с утратой доверия. В уведомлении содержится требование вернуть имущество и денежные средства компании в размере 349 000 руб.

Согласно акта по результатам проведения ревизии в ООО СК "ГРАДСТРОЙ" от 16.10.2020 г. обнаружена недостача денежных средств в размере 349 000 руб., возникшая связи с хищением денежных средств бухгалтером Ш., недостача основных средств в размере 60 998,33 руб., присвоенных бухгалтером Ш.

Как указал истец в исковом заявлении, в период с 17.08.2020 года по 16.10.2020 года была проведена ревизия денежных средств и материальных ценностей, по результатам проверки ведения бухгалтерского и налогового учета, кассовой дисциплины за период с 01.01.2020 года по 15.08.2020 года. В связи с отсутствием в штатном расписании специалистов со специальными знаниями в бухгалтерии (аудите), были привлечены бухгалтеры-аудиторы на основании договора от 17.08.2020 года, стоимость которых составила 120 000 руб., что является ущербом для истца и подлежит также взысканию с ответчика. Также, для восстановления участков бухгалтерского учета и налоговой отчетности за период с 01.01.2020 года по 15.08.2020 года на основании договора от 19.10.2020 года привлечен бухгалтер, стоимость услуги составила 100 000 руб., которая является ущербом для истца по вине ответчика.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции со ссылкой на [статьи 233](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101520), [238](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101540), [241](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101548), [243](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101554), [244](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101565), [247](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101576) Трудового кодекса РФ, регулирующие отношения по возмещению работником ущерба, причиненного работодателю, исходил из того, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие совокупность условий, при наличии которых на работника может быть возложена материальная ответственность.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. 233](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101520) Трудового кодекса РФ материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637) или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

Согласно [ст. 238](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101540) Трудового кодекса РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В силу [ст. 241](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101548) Трудового кодекса РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере. Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637) или иными федеральными законами.

Согласно требованиями ч. ч. 1, [2 ст. 243](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=1044) Трудового кодекса РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случаях: 1) когда в соответствии с настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637) или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей.

[Статьей 247](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101576) Трудового кодекса РФ предусмотрено, что до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов. Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=105264&dst=100012) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 г. N 52 "О применении законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

В [пункте 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=105264&dst=100022) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" даны разъяснения, согласно которым при рассмотрении дела о возмещении причиненного работодателю прямого действительного ущерба в полном размере работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что в соответствии с Трудовым [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637) Российской Федерации либо иными федеральными законами работник может быть привлечен к ответственности в полном размере причиненного ущерба.

Из приведенных правовых норм трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по общему правилу необходимыми условиями для наступления материальной ответственности работника за причиненный работодателю ущерб являются: наличие прямого действительного ущерба у работодателя, противоправность поведения (действия или бездействия) работника, причинно-следственная связь между действиями или бездействием работника и причиненным работодателю ущербом, вина работника в причинении ущерба. Бремя доказывания наличия совокупности указанных обстоятельств законом возложено на работодателя, который до принятия решения о возмещении ущерба конкретным работником обязан провести проверку с обязательным истребованием от работника письменного объяснения для установления размера причиненного ущерба, причин его возникновения и вины работника в причинении ущерба. При этом основным видом материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю, является ограниченная материальная ответственность. Правило об ограниченной материальной ответственности работника в пределах его среднего месячного заработка применяется во всех случаях, кроме тех, в отношении которых Трудовым кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом прямо установлена более высокая материальная ответственность работника, в частности полная материальная ответственность, основания для такой ответственности должен доказать работодатель при рассмотрении дела о возмещении причиненного работодателю прямого действительного ущерба в полном объеме.

В соответствии со [статьей 246](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101573) Трудового кодекса Российской Федерации размер ущерба, причиненного работодателю при утрате и порче имущества, определяется по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, действующих в данной местности на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учета с учетом степени износа этого имущества. Федеральным законом может быть установлен особый порядок определения размера подлежащего возмещению ущерба, причиненного работодателю хищением, умышленной порчей, недостачей или утратой отдельных видов имущества и других ценностей, а также в тех случаях, когда фактический размер причиненного ущерба превышает его номинальный размер.

Размер ущерба, причиненного имуществу работодателя, можно установить в ходе инвентаризации путем выявления расхождений между фактическим наличием имущества и данными регистров бухгалтерского учета. Такой вывод следует из [части второй статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327805&dst=100113) Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее также - Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ).

В [части 3 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327805&dst=100114) Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ предусмотрено, что случаи, сроки и порядок проведения инвентаризации, а также перечень объектов, подлежащих инвентаризации, определяются экономическим субъектом, за исключением обязательного проведения инвентаризации. Обязательное проведение инвентаризации устанавливается законодательством Российской Федерации, федеральными и отраслевыми стандартами.

Результаты проверки оформляются документом, фиксирующим факт причинения ущерба и его размер.

Так, согласно [части 2 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327805&dst=100113) Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" при инвентаризации выявляется фактическое наличие соответствующих объектов, которое сопоставляется с данными регистров бухгалтерского учета.

В [части 3 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327805&dst=100114) Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ определено, что случаи, сроки и порядок проведения инвентаризации, а также перечень объектов, подлежащих инвентаризации, определяются экономическим субъектом, за исключением обязательного проведения инвентаризации. Обязательное проведение инвентаризации устанавливается законодательством Российской Федерации, федеральными и отраслевыми стандартами.

Выявленные при инвентаризации расхождения между фактическим наличием объектов и данными регистров бухгалтерского учета подлежат регистрации в бухгалтерском учете в том отчетном периоде, к которому относится дата, по состоянию на которую проводилась инвентаризация ([часть 4 статьи 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327805&dst=100115) Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ).

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 июля 1998 г. N 34н утверждено Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, [пунктом 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=296977&dst=100090) которого установлено, что проведение инвентаризации является обязательным в том числе при смене материально ответственных лиц, при выявлении фактов хищения, злоупотребления или порчи имущества.

В соответствии с [пунктами 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=296977&dst=100088), [28](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=296977&dst=100098) названного положения инвентаризация имущества и обязательств проводится для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, в ходе ее проведения проверяются и документально подтверждаются наличие, состояние и оценка указанного имущества и обязательств. При этом выявленные при инвентаризации расхождения между фактическим наличием имущества и данными бухгалтерского учета отражаются на счетах бухгалтерского учета.

Основным нормативным документом, который регулирует порядок проведения инвентаризации, являются Методические [указания](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=107970&dst=100010) по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденные Приказом Минфина России от 13.06.1995 года N 49.

Руководитель предприятия должен издать приказ (постановление, распоряжение) о проведении инвентаризации и о составе инвентаризационной комиссии. Приказом назначаются председатель и члены инвентаризационной комиссии. В данном документе указываются сроки инвентаризации и причины ее проведения.

Назначенная приказом руководителя инвентаризационная комиссия производит непосредственную проверку фактического наличия имущества путем подсчета, взвешивания, обмера. При этом должно быть обеспечено обязательное участие материально ответственного лица.

Согласно пункту 2.5 Методических указаний все сведения об имуществе заносятся в инвентаризационные описи или акты инвентаризации не менее чем в двух экземплярах. Для оформления инвентаризации используются формы первичной учетной документации, утвержденные [Приказом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=56307) Минфина России от 23.09.2005 г. N 123н "Об утверждении форм регистров бюджетного учета", в которые заносятся сведения о фактическом наличии имущества.

Помимо инвентаризации работодателю необходимо провести служебное расследование для установления причин возникновения ущерба. Для этого работодатель вправе создать комиссию, включив в нее соответствующих специалистов ([ч. 1 ст. 247](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101577) Трудового кодекса РФ).

По результатам служебного расследования составляется заключение, которое подписывают все участники комиссии. В заключении отражаются факты, установленные комиссией, в частности: наличие прямого действительного ущерба работодателя; противоправность поведения работника, причинившего вред имуществу работодателя; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника.

Пунктами 2.2, 2.3 Методических рекомендаций по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 сентября 1995 года N 49, предусмотрено, что для проведения инвентаризации в организации создается постоянно действующая комиссия. Персональный состав постоянно действующих и рабочих инвентаризационных комиссий утверждает руководитель организации.

В состав инвентаризационной комиссии включаются представители администрации организации, работники бухгалтерской службы, другие специалисты (инженеры, экономисты, техники и т.д.). Отсутствие хотя бы одного члена комиссии при проведении инвентаризации служит основанием для признания результатов инвентаризации недействительными.

Согласно п. 2.4, 2.8, 2.10 данных Методических рекомендаций до начала проверки фактического наличия имущества инвентаризационной комиссии надлежит получить последние на момент инвентаризации приходные и расходные документы или отчеты о движении материальных ценностей и денежных средств. Председатель инвентаризационной комиссии визирует все приходные и расходные документы, приложенные к реестрам (отчетам), с указанием "до инвентаризации на "(дата", что должно служить бухгалтерии основанием для определения остатков имущества к началу инвентаризации по учетным данным. Описи подписывают все члены инвентаризационной комиссии и материально ответственные лица. В конце описи материально ответственные лица дают расписку, подтверждающую проверку комиссией имущества в их присутствии, об отсутствии к членам комиссии каких-либо претензий и принятии перечисленного в описи имущества на ответственное хранение. Проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц, которые дают расписку о том, что к началу инвентаризации все расходные и приходные документы на имущество сданы в бухгалтерию или переданы комиссии и все ценности, поступившие на их ответственность, оприходованы, а выбывшие списаны в расход.

В силу [ст. 247](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101576) Трудового кодекса РФ обязанность устанавливать размер причиненного ему ущерба и причину его возникновения лежит на работодателе. Для этого до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов. Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт. Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637).

Проведение проверки для установления размера ущерба и причин его возникновения является обязательным условием при привлечении работника к материальной ответственности.

Результаты проверки оформляются документом, фиксирующим факт причинения ущерба и его размер.

В акте инвентаризации наличных денежных средств от 14.08.2020 г. указано, что имеется недостача на сумму 349 242 руб. 12 коп., указанный акт не подписан ответчиком.

26.08.2020 г. составлен акт об отсутствия работника на работе.

По результатам проведения проверки, оформленной актом по результатам проведения ревизии за период с 01.01.2020 г. по 15.08.2020 г. от 16.10.2020 г. следует, что возникла недостача денежных средств в размере 349 000 руб., возникшей в связи с хищением денежных средств бухгалтером Ш., а также недостача основных средств на сумму 60 998 руб. 33 коп., присвоенных бухгалтером Ш.

С указанным актом ответчик также не ознакомлена.

В материалы дела представлена копия требования о предоставлении письменного объяснения от 17.08.2020 года (л.д. 22), на котором отсутствуют сведения о том, что данное уведомление получено ответчиком.

В суде апелляционной инстанции 23.08.2021 года представитель ответчика пояснила, что уведомлении от 17.08.2020 года ответчик не получала.

Судебная коллегия считает, что в нарушении [ст. 247](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=101576) ТК РФ уведомление о дачи объяснений у ответчика не отбирались, поскольку истцом не представлено доказательств, что уведомление от 17.08.2020 года было направлено ответчику и она его получила.

Судебная коллегия, проанализировав в совокупности все представленные доказательства, приходит к выводу, что судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, истец не представил доказательств, подтверждающих размер ущерба, вину ответчика в причинении ущерба на сумму 629 998,33 руб., наличия причинно-следственной связи между его действиями и наступившим ущербом.

Кроме того, истцом в нарушении [ч. 2 ст. 247](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=382637&dst=1046) Трудового кодекса РФ письменные объяснения для установления причины возникновения ущерба от ответчика не истребовались, что является обязательным для установления причины возникновения ущерба.

С учетом разъяснений [Постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=105264) Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 г. N 52, по мнению суда апелляционной инстанции, у истца отсутствовали основания для привлечения к материальной ответственности ответчика, поскольку не доказана вина ответчика в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; истцом не соблюдены нормы трудового законодательства, касающихся порядка привлечения работника к материальной ответственности.

Таким образом, судебная коллегия считает правомерным выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска.

Доводы апелляционной жалобы направлены на неправильное толкование норм материального права и оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами [статей 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100053), [56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100260) и [67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=100297) ГПК РФ, в связи с чем, не являются основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Руководствуясь [ст. 328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388940&dst=236) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

[решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=9392199) Железнодорожного городского суда Московской области от 12 мая 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО СК "ГРАДСТРОЙ" - без удовлетворения.

Апелляционное определение составлено в окончательной форме 30.08.2021 года.